**19. Hukuk Dairesi         2015/2253 E.  ,  2015/14562 K.**

**"İçtihat Metni"**

MAHKEMESİ : Gönen(Balıkesir) Asliye Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 22/11/2013
NUMARASI : 2013/114-2013/558

Taraflar arasındaki istirdat davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davacı vekilince **temyiz** edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.
- K A R A R -
Davacı vekili, davalı yanın, müvekkilinin keşidecisi olduğu 20.00,00 TL bedelli bir adet bonoya dayalı olarak aleyhine takip başlatılması sonucu müvekkilinin Balıkesir İl Özel İdaresine karşı açtığı ve kazandığı tazminat davasındaki alacağına haciz konulduğunu ve neticeten 32.607,75 TL’nin 22/04/2009 tarihinde tahsil edildiğini, ancak geçirdiği kaza sonucunda müvekkilinin akıl zayıflığının oluştuğu, takibe konu senedin düzenlendiği tarihte de kısıtlı durumunda bulunması nedeniyle bononun geçersiz olduğunu belirterek, tahsil edilen 32.607,75 TL’nin tahsilat tarihi olan 22/04/2009 dan itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.
Davalı vekili, istirdat davasını bir yıllık hak düşürücü sürede açılmadığı gibi, davacının müvekkilinden aldığı borç paraya karşılık davaya konu senedi keşide ederek verdiğini, senet düzenlendiği sırada **temyiz** **kudreti**ne sahip bulunduğunu savunarak, davanın reddini istemiştir.
Mahkemece, bonoya dayalı icra dosyasında tahsilatın 22/04/2009 tarihinde yapılmış olup, İİK 72/7. maddesi uyarınca bir yıllık hak düşürücü süre dolmuş bulunduğu gibi, davacının 1996 yılında geçirdiği trafik kazası sonrasında görülen tazminat davası sırasında davacıya vasi tayini söz konusu olmadığı, talebi üzerine kayyım tayini yapıldığı, böylece ehliyetsizliğine dair bir ihbar veya işlem yapılmamış olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, hüküm davacı vekilince **temyiz** edilmiştir.
Davacı vekilince müvekkilinin keşideci olarak yer aldığı bononun düzenlendiği tarihte akıl zayıflığı bulunduğu, bu kısıtlılık nedeniyle bononun geçersiz olduğu iddia edilmiştir. Bu iddia karşısında yapılacak araştırma sonucunda keşide tarihi itibariyle davacının hukuki ehliyetinin bulunmadığının saptanması halinde, yapılan hukuki işlem (bono keşide edilmesi) mutlak butlan nedeniyle geçersiz olacağından, istirdat davasına yönelik İİK 72/7. maddesinde belirtilen bir yıllık hak düşürücü süre uygulanamayacaktır. O halde mahkemece, davacı keşidecinin bonoyu keşide ettiği tarih itibariyle akıl zayıflığı içinde bulunulup bulunulmadığı, eğer akıl zayıflığı hali varsa vasi tayinini gerektirip gerektirmediği hususlarının araştırılarak, tüm deliller birlikte toplandıktan sonra varılacak uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekirken, eksik incelemeyle yazılı şekilde hüküm tesisinde isabet görülmemiştir.

**3. Hukuk Dairesi         2015/15013 E.  ,  2015/17280 K.**

**"İçtihat Metni"**

MAHKEMESİ : İSTANBUL 2. TÜKETİCİ MAHKEMESİ
TARİHİ : 11/12/2013
NUMARASI : 2012/1412-2013/2155

Taraflar arasındaki itirazın iptali davasının mahkemece yapılan yargılaması sonucunda, davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün, süresi içinde davacı vekili tarafından **temyiz** edilmesi üzerine; **temyiz** dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra, dosya içerisindeki kağıtlar okunup gereği düşünüldü:

Y A R G I T A Y K A R A R I

Davacı vekili, dava dilekçesinde; davalının mesken abonesi olduğunu, kaçak elektrik kullanımından dolayı hesaplanan ve icraya konulan elektrik faturasına haksız olarak itiraz edip takibi durdurduğunu ileri sürerek; itirazın iptali ile takibin devamına karar verilmesini talep ve dava etmiştir.
Davalı, cevap dilekçesinde; davanın reddine karar verilmesini istemiştir.
Mahkemece, dosya kapsamına göre, davalı hakkında kaçak elektrik kullanımından dolayı Silivri 2.Asliye Ceza Mahkemesi 2012/767 E 2013/214 K sayılı dosyasında yapılan yargılaması sonucu davalının beraatine karar verildiği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.
Hükmü, davacı vekili **temyiz** etmiştir.
Ceza mahkemesi kararlarının hukuk mahkemesindeki davaya etkisini düzenleyen Borçlar Kanunu’nun 53.maddesi hükmünde, "Hakim, kusur olup olmadığına, yahut haksız fiilin failinin **temyiz** **kudreti**ni haiz bulunup bulunmadığına karar vermek için ceza hukukunun sorumluluğa ilişkin hükümleri ile bağlı olmadığı gibi, ceza mahkemesinde verilen beraat kararı ile de mukayyet değildir. Bundan başka ceza mahkemesinin kararı, kusurun takdiri ve zararın miktarının tayini hususunda dahi hukuk hakimini takyit etmez." denilmektedir. Aynı düzenleme yeni Türk Borçlar Kanununun 74.maddesi hükmünde de “Hâkim, zarar verenin kusurunun olup olmadığı, ayırt etme gücünün bulunup bulunmadığı hakkında karar verirken, ceza hukukunun sorumlulukla ilgili hükümleriyle bağlı olmadığı gibi, ceza hâkimi tarafından verilen beraat kararıyla da bağlı değildir. Aynı şekilde, ceza hâkiminin kusurun değerlendirilmesine ve zararın belirlenmesine ilişkin kararı da, hukuk hâkimini bağlamaz.” şeklinde öncekine kanuna paralel şekilde düzenlenmiştir.
Bu açık hüküm karşısında, ceza mahkemesince verilen beraat kararı, kusur ve derecesi, zarar tutarı, **temyiz** gücü ve yükletilme yeterliği, illiyet gibi esasların hukuk hakimini bağlamayacağı konusunda duraksama bulunmamaktadır. Hemen belirtilmelidir ki, hukuk hakiminin bu bağımsızlığı sınırsız değildir. Öğreti ve uygulamada hukuk hakiminin, maddi olaylara ve özellikle fiilin hukuka aykırılığına ilişkin olarak ceza hakimi tarafından yapılan tespitlerle bağlıdır. Hukuk hakiminin ceza mahkemesi kararındaki maddi olgularla bağlılığının ölçüsü; beraat kararında suçun sanık tarafından işlenip işlenmediğinin kesin olarak, delilleriyle tespit edilip edilmediğidir. Ceza mahkemesinin, kusurun ve zarar miktarının takdiri hususundaki kararı, yani, fiilin işlendiği sabit olduğu halde, kusurluluğa ya da kusursuzluğa ilişkin saptaması, hukuk hakimini bağlamaz. Hukuk hakimi, ceza mahkemesinin kusura ilişkin değerlendirmesiyle ve buna etkili tespit edilen olgularla bağlı kalmaksızın, taraflarca ileri sürülen delilleri toplayıp, tümünü birlikte değerlendirerek bir sonuca varmalıdır. Başka bir deyişle maddi olayları ve yasak eylemleri saptayan ceza mahkemesi kararı, taraflar yönünden kesin delil niteliğini taşır. Ancak bu bağlayıcılık ve kesin delil niteliği ceza davasında yargılanan kişi yönünden söz konusudur. Ceza mahkemesinde sanık olarak yargılanan kişi dışında başkaları hakkında açılan hukuk davasında bu kurallar uygulanamaz.
Somut olaya gelince, davalı aleyhine Silivri 2.Asliye Ceza Mahkemesi 2012/767 E 2013/214 K sayılı ceza dosyasında; mahkemece kararın gerekçe bölümünde açıklandığı üzere kuvvetli şüple bulunduğu gözetilerek (delil yetersizliğinden) beraat kararı vermiştir. Yukarıda açıklanan hukuki olgular dikkate alındığında ceza mahkemesince verilen beraat hükmünün görülmekte olan davada mahkemeyi bağladığından ve ceza mahkemesinin kesinleşmiş kararının görülmekte olan dava yönünden de kesin hüküm oluşacağından söz edilemez. Bu nedenle mahkeme hükmünün gerekçesinde

**11. Hukuk Dairesi         2015/4719 E.  ,  2015/11443 K.**
**"İçtihat Metni"**

MAHKEMESİ : İSTANBUL ANADOLU 4. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ
TARİHİ : 04/02/2015
NUMARASI : 2014/521-2015/104

Taraflar arasında görülen davada İstanbul Anadolu 4. Asliye Ticaret Mahkemesi’nce bozmaya uyularak verilen 04/02/2015 tarih ve 2014/521-2015/104 sayılı kararın Yargıtayca incelenmesi davalı vekili tarafından istenmiş ve **temyiz** dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:
Davacı vekili, müvekkilinin dava dışı... hissesinin %80'ine tekabül eden hissedarı olduğunu, beyninde oluşan tümör nedeniyle sağlık durumunun bozulduğunu, şirketi yönetme ve sağlıklı düşünme yeteneğini büyük ölçüde kaybettiğinden davalının şirketi yönetmesini kabul ettiğini, duyduğu güven nedeniyle getirdiği bütün belgeleri imzaladığını, davalının bundan yararlanarak şirketin sermayesinin %15'ine tekabül eden 6.000 TL nominal değerdeki payını kendi adına tescilini yaptırdığını, hisse devrinin yapıldığı dönemde müvekkilinin sağlıklı düşünme yeteneği olmadığı için yapılan işlemin batıl olduğu ileri sürerek, davalı adına yapılan hisse devrinin iptaline, müvekkili adına tesciline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.
Davalı vekili, davacının sağlıklı düşünemediği iddiasının doğru olmadığını, sonradan şirketin sermaye artırımı yapması sonucunda 05/02/2004 tarihinde 6.000 TL'lik hisse satın aldığını, evli olan tarafların boşandığını, kaldı ki davanın BK'nın 31.maddesi gereğince bir yıllık hak düşürücü süre içinde açılmadığını savunarak, davanın reddini istemiştir.
Mahkemece bozma ilamına uyularak, davacının dava dışı ... 32.000 TL'lik payının 6.000 TL'lik kısmını davalıya devretmesini konu edinen dava konusu 05/02/2014 tarihli devir işleminin **temyiz** **kudreti**nin olmaması nedeniyle kesin hükümsüz olduğu, buna bağlı olan aynı tarihli 26 nolu ortaklar kurulu kararının da kesin hükümsüz olduğu gerekçesiyle, davanın kabulüne karar verilmiştir.
Kararı, davalı vekili **temyiz** etmiştir.
Dosyadaki yazılara, mahkemece uyulan bozma kararı gereğince hüküm verilmiş olmasına ve delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre, davalı vekilinin bütün **temyiz** itirazları yerinde değildir.
SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı, davalı vekilinin bütün **temyiz** itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun bulunan hükmün ONANMASINA, **temyiz** harcı peşin alındığından başkaca harç alınmasına mahal olmadığına, 03/11/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**11. Hukuk Dairesi         2015/5631 E.  ,  2015/13084 K.**
**"İçtihat Metni"**

MAHKEMESİ : BAKIRKÖY 1. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ
TARİHİ : 29/01/2015
NUMARASI : 2014/878-2015/85
DAVACI : M.. C..
VEKİLİ : Av. A.. D..
DAVALI : T.... H.... LOJİSTİK SERVİS VE
BAKIM MERKEZİ SAN. VE TİC. A.Ş.
VEKİLİ : Av. H.. Ç..

Taraflar arasında görülen davada Bakırköy 1. Asliye Ticaret Mahkemesi’nce verilen 29.01.2015 tarih ve 2014/878-2015/85 sayılı kararın Yargıtayca incelenmesi davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:
Davacı vekili, müvekkilinin davalı şirkette %34,32 oranında hisse sahibi olduğunu, şirketin 07.06.2014 tarihli 2013 yılına ilişkin olağan genel kurul toplantısında 2013 yılı faaliyet raporu ve bilanço kâr-zarar hesabının okunup müzakeresine geçildiğini, müvekkili adına toplantıya katılan vekilin bilanço kalemlerinin açık olmadığını bildirerek incelenmesi için toplantının 1 ay ertelenmesini talep ettiğini, erteleme talebinin oy çokluğuyla reddedildiğini, hesapların kabul edilip yönetim kurulunun ibrası yönünde karar alındığını, oysa 6102 sayılı TTK'nın 420. maddesi uyarınca talep halinde genel kurulun bir karar almasına dahi gerek olmaksızın toplantının bir ay sonraya ertelenmesi gerektiğini ileri sürerek anılan toplantının 3. maddesindeki bilanço ve gelir tablosunun kabulü kararı ile 4. maddesindeki yönetim kurulu üyelerinin ibrasına ilişkin kararların iptalini talep ve dava etmiştir.
Davalı vekili, bilanço ve kâr-zarar hesaplarının okunarak müzakere edildiğini, müzakere bittikten sonra davacının erteleme talebinde bulunduğunu, talebin genel kurulun çalışmasını engelleme amacı taşıdığını, **hakkın** **kötüye** **kullanılması** mahiyetinde olduğunu, davacının sırf sonraki maddelerde alınan sermaye taahhüdünün yerine getirilmesine dair kararı uygulamamak için bu davayı açtığını, tutanağa dercedilmiş muhalefetinin bulunmadığını savunarak davanın reddini istemiştir.
Mahkemece, iddia, savunma ve tüm dosya kapsamına göre, 6102 sayılı yasanın 420. maddesi gereğince, sermayenin 1/10'una sahip ortaklar tarafından finansal tabloların müzakeresi ve buna bağlı konuların ertelenmesi talep edildiğinde, genel kurul başkanının başkaca hiçbir işlem yapmaksızın bu konuların görüşmesini bir ay sonraya bırakması gerektiği, Yasanın bu açık hükmüne rağmen genel kurulda davacı vekilinin