**11. Hukuk Dairesi         2015/6290 E.  ,  2015/12998 K.**
**"İçtihat Metni"**

MAHKEMESİ : ANTALYA 1. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ
TARİHİ : 28/10/2014
NUMARASI : 2014/799-2014/446

Hasımsız olarak görülen davada Antalya 1. Asliye Ticaret Mahkemesi’nce verilen 28/10/2014 gün ve 2014/799-2014/446 sayılı kararı onayan Daire’nin 20/03/2015 gün ve 2014/18993-2015/3933 sayılı kararı aleyhinde davacı vekili tarafından karar düzeltilmesi isteğinde bulunulmuş ve karar düzeltme dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla, dosya için düzenlenen rapor dinlenildikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:
Davacı vekili, müvekkilinin iletişim sektörüne dayalı olarak işyeri kaydının bulunduğunu, 30/06/2014 tarihi itibari ile bu **işletme**nin kapatıldığını, müvekkiline ait **ticari** defterlerin bu tarih itibari ile evinde muhafaza altında tuttuğunu, 2012-2013-2014 yıllarına ait **ticari** defterlerinin arabasında çıkan yangın sonucu zayi olduğunu ileri sürerek, TTK 82/7 maddesi gereğince zayi belgesi verilmesini talep ve dava etmiştir.
Mahkemece, tüm dosya kapsamına göre, davanın reddine dair verilen kararın davacı vekilince temyizi üzerine karar dairemizce onanmıştır.
Davacı vekili bu kez karar düzeltme isteminde bulunmuştur.
Dosyadaki yazılara, mahkeme kararında belirtilip Yargıtay ilamında benimsenen gerektirici sebeplere göre, davacı vekilinin HUMK’nın 440. maddesinde sayılan hallerden hiçbirisini ihtiva etmeyen karar düzeltme isteğinin reddi gerekir.
SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı, davacı vekilinin karar düzeltme isteğinin HUMK’nın 442. maddesi gereğince REDDİNE, alınması gereken 57,60 TL karar düzeltme harcı peşin ödenmiş olduğundan yeniden alınmasına yer olmadığına, 3506 sayılı Yasa ile değiştirilen HUMK'nın 442/3. maddesi hükmü uyarınca, takdiren 251,00 TL para cezasının karar düzeltilmesini isteyenden alınarak Hazine’ye gelir kaydedilmesine, 03/12/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**11. Hukuk Dairesi         2015/6290 E.  ,  2015/12998 K.**
**"İçtihat Metni"**

MAHKEMESİ : ANTALYA 1. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ
TARİHİ : 28/10/2014
NUMARASI : 2014/799-2014/446

Hasımsız olarak görülen davada Antalya 1. Asliye Ticaret Mahkemesi’nce verilen 28/10/2014 gün ve 2014/799-2014/446 sayılı kararı onayan Daire’nin 20/03/2015 gün ve 2014/18993-2015/3933 sayılı kararı aleyhinde davacı vekili tarafından karar düzeltilmesi isteğinde bulunulmuş ve karar düzeltme dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla, dosya için düzenlenen rapor dinlenildikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:
Davacı vekili, müvekkilinin iletişim sektörüne dayalı olarak işyeri kaydının bulunduğunu, 30/06/2014 tarihi itibari ile bu **işletme**nin kapatıldığını, müvekkiline ait **ticari** defterlerin bu tarih itibari ile evinde muhafaza altında tuttuğunu, 2012-2013-2014 yıllarına ait **ticari** defterlerinin arabasında çıkan yangın sonucu zayi olduğunu ileri sürerek, TTK 82/7 maddesi gereğince zayi belgesi verilmesini talep ve dava etmiştir.
Mahkemece, tüm dosya kapsamına göre, davanın reddine dair verilen kararın davacı vekilince temyizi üzerine karar dairemizce onanmıştır.
Davacı vekili bu kez karar düzeltme isteminde bulunmuştur.
Dosyadaki yazılara, mahkeme kararında belirtilip Yargıtay ilamında benimsenen gerektirici sebeplere göre, davacı vekilinin HUMK’nın 440. maddesinde sayılan hallerden hiçbirisini ihtiva etmeyen karar düzeltme isteğinin reddi gerekir.
SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı, davacı vekilinin karar düzeltme isteğinin HUMK’nın 442. maddesi gereğince REDDİNE, alınması gereken 57,60 TL karar düzeltme harcı peşin ödenmiş olduğundan yeniden alınmasına yer olmadığına, 3506 sayılı Yasa ile değiştirilen HUMK'nın 442/3. maddesi hükmü uyarınca, takdiren 251,00 TL para cezasının karar düzeltilmesini isteyenden alınarak Hazine’ye gelir kaydedilmesine, 03/12/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**11. Hukuk Dairesi         2015/4927 E.  ,  2015/12710 K.**

**"İçtihat Metni"**

MAHKEMESİ : İSTANBUL 2.FİKRÎ VE SINAÎ HAKLAR HUKUK MAHKEMESİ
TARİHİ : 30/12/2014
NUMARASI : 2012/151-2014/363

Taraflar arasında görülen davada İstanbul 2.Fikrî ve Sınaî Haklar Hukuk Mahkemesi’nce verilen 30/12/2014 tarih ve 2012/151-2014/363 sayılı kararın Yargıtayca incelenmesi davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi . tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:
Davacı vekili, müvekkilinin marka ve kalıp ve teçhizatlarını satın aldığı Batı Makine A.Ş'nin 1979 yılında paslanmaz çelikten mamul bir kısım ürünlerin üretimi ve satışını gerçekleştirmek amacıyla kurulduğunu, müvekkilinin şirket yetkilisinin 2005 senesinde B. Makine A.Ş'de bayilik sistemini kurduğunu, 2006 yılında B.Makine A.Ş'nin işlerini tasfiye etme kararı sonrasında davacı şirket yetkilisi tarafından kurulan FCS Mutfak unvanlı şirkete marka ve üretim kalıplarını devredildiğini, bu dönemde davacı şirket çalışanı olan ve bayilik verilen A. C.'ın davalı şirket kurucusu ve yetkilisi olduğunu, 2007 senesinde bayilerin unvanında BMS ibaresine yer verildiğini, bu sistemin 2011 senesine kadar devam ettiğini, 2011 senesinde davalı şirket yetkilisinin davacı şirketin bayilerine BMS markasının kendisine ait bulunduğunu belirttiği, müvekkilinin yaptığı araştırmada; davalı şirket adına 23.03.2011 tarih 2011/24125 no ile 11. sınıfta "BMS B.MAKİNE" ibareli marka başvurusu yapıldığını, müvekkilinin bu marka başvurusuna itiraz ettiğini, 23.03.2011 tarih ve 2011/24137 no ile 11. sınıfta yapılan "BMS" ibareli marka başvurusunun T.P.E. tarafından reddedildiğini, davalının marka başvurularının kabul edilmemesi üzerine 35. sınıfta 09.12.2011 tarih ve 2011/107781 no' lu BMS ibareli marka başvurusunda bulunduğunu, davacının 2011 senesinde davalı şirket ile **ticari** ilişkilerini sonlandırdığını, davalının davacının "aquatech" ve "aquaprofi" markalarına tecavüz teşkil eden kullanımlarını meşrulaştırmak amacıyla "A." ibareli marka başvurusunda bulunduğunu, davacı firmanın www.bmsaritma.com, www.aquabms.com, www.linioxom.tr, www.orkinos.com.tr internet sitelerini kullandığını; davacı firmanın BMS ibaresini havi bayilerinin "www.bmsaritma.com.tr, www.bmssuaritma.com, www.bmsanadolu.com,wwwbmssuaritma. com.tr, www.bms-suaritma.com, www.bmsguney.com, www.bmssuaritmacihazları.com internet sitelerinde kullandığını, davalının kötüniyetli olduğunu, bu nedenle 2005 59135 tescil numaralı BMS 2010 62837 tescil numaralı BMS + şekil, 2006 22027 tescil numaralı FCS + şekil, 2001 09257 tescil numaralı A. ve 2000 08474 tescil numaralı A. markaları bakımından marka hakkına tecavüzün tespiti, ticaret unvanının terkinini talep ve dava etmiştir.
Davalı vekili, davacının ticaret sicili terkini talebinin zamanaşımına uğradığını, müvekkilinin "a." ve "a." markalarını kullanmadığını, bms ibaresini de davacının markalarının tescilli olduğu sınıflarda kullanılmadığını, davacının markalarının 11. sınıfın su arıtma cihazları emtiasında tescilinin olmadığını bu nedenle davacının korunmaya değer bir hakkının olmadığını, müvekkilinin davacıdan önce kurulduğunu, bms ibaresi bakımından üstün ve öncelikli hakkının olduğunu, davacı şirketin 2011 senesinde kurulduğunu, müvekkili şirketin 2007 senesinde kurulduğunu, müvekkilinin bu unvan ile uzun süredir davacı ile **ticari** faaliyette olduğunu, www.bmssu.com ve www.bmssu.net internet sitelerinin müvekkili tarafından kullanılmadığını, alan adlarında geçen bms ibaresinin ticaret unvanından doğan hakkın bir uzantısı olduğunu, müvekkilinin davacının bayisi olmadığını, iki firma arasında **ticari** ilişki olduğunu, müvekkilinin ticaret unvanının ve tescilli markalarının kullanımının haksız rekabet teşkil etmeyeceğini, davacının uzun süre sessiz kaldığından dava dilekçesindeki talepleri yönünden hak kaybına uğradığını, müvekkilinin 23.03.2011 tarih ve 2011/14125 no' lu marka başvurusunun bekletici mesele yapılmasını savunarak davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.
Mahkemece, iddia, savunma, benimsenen bilirkişi raporu ve tüm dosya kapsamına göre, dava açılma tarihi itibariyle davacının su arıtma cihazları yönünden tescilli markasının bulunmadığı 2013 yılında BMS AB-I H. markasının davacıya devredildiği, söz konusu markaya ilişkin hakların dava tarihinde davacıya ait olmaması nedeniyle bu markaya dayanılamayacağı, davacı tarafın dava dilekçesinde belirttiği markalar incelendiğinde BMS ibareli ve su arıtma cihazı ürünü bakımından tescil edilmiş bir markası bulunmadığı, itiraz dilekçesine belirttiği 172092 tescil numaralı markaya dava açıldıktan sonra sahip olduğu ve lisans sözleşmesine dayalı bir talebi olmadığı, davacı tarafın BMS ibaresine ilişkin CTM tescilinin bulunduğuna ilişkin dava dilekçesinde de bu hususa hiçbir şekilde değinilmediği, davacı şirketin 21.07.2006 tarihinde unvan değişikliği kararlar aldığı ve 22.03.2007 tarihinde kurulan davalı şirketten daha önce kurulduğu, davacı tarafın 5 yılı aşkın bir süredir davalı şirketin ticaret unvanında BMS ibaresini kullanmasına itiraz etmediği, sessiz kalma nedeniyle davacı tarafın hak kaybına sebep olduğu, davalı şirketin ticaret unvanında yer almayan bir **işletme** konusu olan, su arıtma cihazı bakımından BMS ibaresini internet alan adı olarak kullanmasının hukuka aykırılık teşkil ettiği, davalı tarafa ait 2012 76692 tescil numaralı BMSSUCOM markasının internet alan adı olarak tescil edilmesinin ve markanın tescil edildiği ürünler bakımından bu sitede faaliyet gösterilmesinin hukuka aykırılık taşımadığı, bu sebeple markanın koruma süresinin başladığı 08.09.2012 tarihinden itibaren hukuka uygun bir kullanım olduğu tespit edildiği gerekçesiyle, davalının su arıtma cihazı ürünü bakımından BMS ünvanını markasal kullanımı nedeniyle davacının marka hakkına tecavüzünün ve haksız rekabetinin tespitine ve önlenmesine, ticaret unvanına ilişkin terkin talebinin reddine, www.bmssu.net isimli alan adının iptaline karar verilmiştir.
Kararı, davalı vekili temyiz etmiştir.
1-Türkiye Cumhuriyeti Anayasası yargılamanın açıklığı ilkesini kabul etmiştir. Gerek mülga 1086 sayılı HUMK’nın 382 ve devamı maddelerinde gerekse yürürlükte bulunan 6100 sayılı HMK'nın 294 ve devamı maddelerinde hükmün nasıl tesis edileceği ve sonrasında kararın nasıl yazılacağı etraflıca hükme bağlanmıştır. Yargılamanın açık bir şekilde yapılması ve tesis edilen hükmün açıkça belirtilmesi ilke olarak kabul edilmiştir. Bu nedenle hükmün açık, anlaşılır ve şüpheye yer vermeyecek şekilde infazı kabil olarak kurulması ve de en önemlisi sonradan yazılacak gerekçeli kararın kısa karara uygun bulunması gerekir. Aksi halde, yargılamanın açıklığı ilkesi dolayısıyla kamu vicdanı zedelenmiş ve mahkeme kararlarına duyulan güven sarsılmış olacaktır. Kısa karar ile gerekçeli karar arasında çelişki olmaması gerektiği gibi gerekçe ile hüküm fıkrası arasında da çelişki bulunmaması yasal bir zorunluluk olup, HMK'nın 298/2. maddesinde gerekçeli kararın tefhim edilen hüküm sonucuna aykırı olamayacağı düzenlenmiştir. Kararların bu hususlara aykırı oluşturulması mahkeme kararlarına duyulan güveni sarsacağı gibi verilen kararların hukuki denetiminin yapılmasını da olanaksız kılmaktadır.
Somut uyuşmazlıkta, mahkeme kararı gerekçesinde davacının BMS ibareli tescilli markası bulunmadığı ve marka hakkına dayanılamayacağı belirtildiği halde, hüküm fıkrasında BMS ibaresinin kullanılması dolayısıyla marka hakkına tecavüzün tespiti ve önlenmesine ilişkin gerekçe ile hüküm arasında çelişki oluşturacak şekilde hüküm kurulmuş olması doğru görülmemiş, bozmayı gerektirmiştir.
2-Bozma sebep ve şekline göre de, davalı vekilinin temyiz süre itirazlarının şimdilik incelenmesine gerek görülmemiştir.
SONUÇ:Yukarıda (1) nolu bentte açıklanan nedenlerle hükmün BOZULMASINA, (2) nolu bentte açıklanan nedenlerle davalı vekilinin temyiz itirazlarının şimdilik incelenmesine yer olmadığına, ödediği temyiz peşin harcın isteği halinde temyiz eden davalıya iadesine, 30/11/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**20. Hukuk Dairesi         2015/4937 E.  ,  2015/11823 K.**
**"İçtihat Metni"**

İNCELENEN KARARIN
MAHKEMESİ : İstanbul Anadolu 1. Asliye Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 19/06/2014
NUMARASI : 2014/197-2014/222
DAVACI : Y.. K.. Bankası A.Ş.'den Temlik Alan - L.. A..
DAVALI : İ.. S..

Taraflar arasındaki alacak davasında İstanbul Anadolu 4. Asliye Ticaret ve İstanbul Anadolu 1.Asliye Hukuk Mahkemelerince ayrı ayrı görevsizlik kararı verilmesi nedeni ile yargı yerinin belirlenmesi için gönderilen dosya içindeki tüm belgeler incelendi, gereği düşünüldü:

K A R A R

Dava, kredi kartı sözleşmesinden kaynaklanan alacağın tahsili için yapılan icra takibine itirazın iptali istemine ilişkindir.
Asliye Ticaret Mahkemesince, "5464 sayılı Kanunun 44. maddesi uyarınca, kart çıkaran kuruluşların kart hamilleri aleyhine açtığı davada asliye hukuk mahkemesinin görevli olduğu" gerekçesiyle görevsizlik yönünde hüküm kurulmuştur.
Asliye Hukuk Mahkemesi tarafından ise, "5464 sayılı Kanunun 44. maddesi uyarınca, kart çıkaran kuruluşların kart hamilleri aleyhine açtığı bakma görevinin asliye ticaret mahkemelerine ait olduğu" gerekçesiyle görevsizlik kararı verilmiştir.
Görev hususundaki ihtilafın çözümü için, mülga 4077 sayılı Kanun ile 5464, 6102 ve 6502 sayılı kanun hükümlerinin birlikte değerlendirilmesi gerekmektedir.
Banka kredi kartları, 4077 sayılı mülga Tüketicinin Korunması Hakkında Kanuna 14/3/2003 tarihli ve 4822 sayılı Kanun ile eklenen 10/A maddesi ile tüketici ilişkisi kapsamına alınmıştır. Kanunda, kart hamili ve kartı veren kurum ayrımı yapılmadığından, bu tarihten sonra kredi kartlarından kaynaklanan davalarda, 4077 sayılı Kanunun 23. maddesi uyarınca tüketici mahkemeleri görevli hale gelmiştir.
01.03.2006 tarihinde yürürlüğe giren 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanununun 44. maddesinde konu yeniden düzenlenmiş ve "kart hamili / kart çıkaran kuruluş" ayrımına gidilmiştir. Maddenin birinci fıkrası, "Tüketici olan kart hamili" tarafından açılacak davalarda 4077 sayılı Kanunun 22 ve 23. maddelerinin uygulanacağı ve dolayısı ile tüketici mahkemelerinin görevli olacağı açıklanmışken; ikinci fıkrada, "Kart çıkaran kuruluşlar" tarafından kart hamili aleyhine açılacak davalar yönünden 1086 sayılı HUMK'nın (6100 sayılı HMK'nın 447/2. maddesinde, başka kanunların HUMK'ya yaptığı atıfların HMK'ya yapılmış sayılacağı belirtildiğinden 01.10.2011 tarihinden itibaren bu atıf HMK olarak anlaşılmalıdır) görev ve yetkiye ilişkin hükümlerinin uygulanacağı belirtilmiştir. Diğer taraftan, gerek 44/1. maddenin metninden ve gerekse de aynı Kanunun 43. maddesinden, "tacir" olan kart hamilleri ile kart çıkaran kuruluşlar arasındaki ihtilafların Türk Ticaret Kanunu hükümlerine tabi olduğu ve asliye ticaret mahkemelerinin görevli bulunduğu anlaşılmaktadır.
01.10.2011 tarihinde yürürlüğe giren 6100 sayılı HMK'nın 2. maddesi, malvarlığı haklarından kaynaklanan davalar yönünden, sulh ve asliye hukuk mahkemeleri arasında dava konusunun değerine bağlı görev ayrımı kaldırarak, bu tür davalarda, dava konusunun değer ve miktarına bakılmaksızın asliye hukuk mahkemelerinin görevli olduğu belirtilmiştir.
13.01.2011 tarihinde kabul edilen ancak 01.07.2012 tarihinde yürürlüğe giren 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun 4/1. maddesinde **ticari** davaların genel tanımı yapılarak "her iki tarafın da **ticari** **işletme**siyle ilgili hususlardan kaynaklanan" davaların **ticari** dava olduğu belirtilirken, devam eden fıkrasında, tarafların tacir olup olmadığına bakılmaksızın **ticari** dava sayılacak işler arasında "Bankalara, diğer kredi kuruluşlarına, finansal kurumlara ve diğer ödünç para verme işlerine ilişkin düzenlemelerde" öngörülen hususlardan kaynaklanan davalar da sayılmıştır. Kanunun 5. maddesi ise **ticari** davalarda görevli mahkemenin asliye ticaret mahkemeleri olduğu hükmünü amirdir. Kanun yürürlüğe girmeden, 6335 sayılı Kanun ile 5. maddede değişiklik yapılmış ve asliye ticaret mahkemesi ile asliye hukuk (ve diğer hukuk mahkemeleri) arasındaki ilişki, "işbölümü" ilişkisi olmaktan çıkarılıp, "görev" ilişkisine dönüştürülmüştür. Bilindiği üzere, mahkemelerin görevi, kamu düzenine ilişkin olup yargılamanın her aşamasında re'sen gözetilmesi gerekir. Ancak, 6335 sayılı Kanunla 6102 sayılı TTK'na eklenen Geçici-10. madde, görev düzenlemesinin derdest davaları etkilemeyeceğini hükme bağlamıştır.
07.11.2013 tarihinde kabul edilip, 28.05.2014 tarihinde yürürlüğe giren 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun 3/1-(k) maddesinde tüketici, "**Ticari** veya mesleki olmayan amaçlarla hareket eden gerçek veya tüzel kişiler" olarak tarif edilmiş, 3/1-(l) maddesinde ise "bankacılık" sözleşmeleri de "tüketici işlemleri" arasında sayılmıştır. Kanunun 73/1. maddesinde "Tüketici işlemleri ile tüketiciye yönelik uygulamalardan doğabilecek uyuşmazlıklara ilişkin davalarda tüketici mahkemeleri"nin görevli olduğu belirtilmiş; 83/2. maddesinde ise "Taraflardan birini tüketicinin oluşturduğu işlemler ile ilgili diğer kanunlarda düzenleme olması, bu işlemin tüketici işlemi sayılmasını ve bu Kanunun görev ve yetkiye ilişkin hükümlerinin uygulanmasını engellemez" hükmüne yer verilmiştir. Görüldüğü gibi 6572 sayılı Kanunda, "kart hamili / kartı veren kuruluş" ayrımı yeniden ortadan kaldırılarak, kredi kartından kaynaklanan uyuşmazlıklarda (kart hamilinin tacir olması hali hariç) görevli mahkemenin, dava açanın sıfatına bakılmaksızın tüketici mahkemeleri olacağı benimsenmiştir.
Bu yasal düzenlemeler karşısında, yasaların yürürlük tarihiyle bağıntılı olmaksızın, kart hamilinin de tacir olduğu durumlarda, kart veren kuruluş ile tacir olan kart hamili arasındaki davalarda görevli mahkemenin asliye ticaret mahkemesi olacağı tartışmasızdır.
Kart hamilinin "tüketici" sayıldığı durumlara gelince;
1- 6502 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği 28.05.2014 tarihinden sonra açılan davalarda görevli mahkeme, dava açanın sıfatına (kart hamili ya da kartı veren kuruluş olup olmamasına) bakılmaksızın tüketici mahkemeleridir.
2- 6502 sayılı Kanunun yürürlüğünden (28.05.2014) önce açılan davalarda ise;
(a) 5464 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden (01.03.2006) önce açılan davalarda görevli mahkeme, dava açanın sıfatına bakılmaksızın tüketici mahkemesidir.
(b) 5464 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden (01.03.2006) sonra açılan davalarda;
i. Tüketici olan kart hamilinin, kart veren kuruluşa karşı açtığı davalarda görevli mahkeme, 5464 sayılı Kanunun 44/1. maddesi uyarınca tüketici mahkemesidir.
ii. Kartı veren kuruluş tarafından, tüketici sıfatını haiz kart hamiline karşı açılan davalarda, 5464 sayılı Kanunun 44/2. maddesi uyarınca, dava değerine göre sulh hukuk ya da asliye hukuk mahkemesi görevlidir. Ancak dava, 6100 sayılı HMK'nın yürürlüğe girmesinden sonra açılmışsa, Kanunun 2. maddesi uyarınca görevli mahkeme, dava değerine bakılmaksızın asliye hukuk mahkemesidir. Diğer taraftan, dava, 01.07.2012 tarihinde yürürlüğe giren 6102 sayılı TTK'nın 6335 sayılı Kanun ile değişik 5. maddesi uyarınca asliye hukuk ve asliye ticaret mahkemeleri arasındaki ilişki görev ilişkisine dönüştürülmeden önce, asliye ticaret mahkemesine açılmış ve taraflarca işbölümü itirazında bulunulmamışsa, ortada "görev uyuşmazlığı" bulunmadığından, bu davaya asliye ticaret mahkemesince devam edilmesi gerekecektir.
Somut olaya gelince; dava, kredi kartını veren kuruluş tarafından 02/07/2013 tarihinde (6502 sayılı Kanunun yürürlüğünden önce), tüketici olan kart hamiline karşı açılmıştır. Bankacılık işlemlerinden kaynaklanan davada, 6102 sayılı TTK'nın 4

**11. Hukuk Dairesi         2014/18365 E.  ,  2015/12975 K.**
**"İçtihat Metni"**

MAHKEMESİ : KAYSERİ(KAPATILAN) 4. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ
TARİHİ : 10/07/2014
NUMARASI : 2012/121-2014/163

Taraflar arasında görülen davada Kayseri(Kapatılan) 4. Asliye Ticaret Mahkemesi’nce verilen 10/07/2014 tarih ve 2012/121-2014/163 sayılı kararın duruşmalı olarak incelenmesi davacı vekili tarafından istenmiş olup, duruşma için belirlenen 01/12/2015 günü başkaca gelen olmadığı yoklama ile anlaşılıp hazır bulunan davacı vekili Av. S. S. dinlenildikten sonra duruşmalı işlerin yoğunluğu ve süre darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması ileriye bırakıldı. Tetkik Hakimi tarafından düzenlenen rapor dinlenildikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:
Davacı vekili, müvekkili şirketin 2011 yılından beri Kayseri’de diyaliz merkezi işlettiğini, davalı S.. A.. ile 20.07.2011 tarihinde diyaliz sorumlu hekim ve mesul müdürlük sözleşmesi akdedildiğini, davalı F.. G..'in 09.05.2011 tarihli sözleşme uyarınca başhemşire olarak işe başladığını, H.. A.. ile şoför hizmet sözleşmesi imzalandığını, bu kişilerin 26.06.2012 tarihinden itibaren izinsiz 3 gün işe gelmemelerinden dolayı 02.07.2012 tarihli ihtar ile sözleşmelerinin haklı nedenle feshedildiğini, bu kişiler birlikte hareket edip işten ayrıldıktan sonra müvekkili ile aynı alanda faaliyet gösteren rakip konumdaki davalı şirkette işe başladıklarını, davalı gerçek kişilerin işten ayrılmaları ile müvekkilinin hasta sayısında azalma olduğunu, davalı gerçek kişilerin, müşterilerini ayarttığını, davalıların TTK'nın m.54, 55/b f.2, 3 ve devamı maddelerini ihlal ettiğini, müvekkilinin çalışma biçim ve şartlarının öğrenildiğini, hasta portföyü, faaliyet ve iş sırlarının davalı şirkete transfer edildiğini, davalı gerçek kişilerin kendi hastalarını davalı şirkete yönlendirdiklerini, müvekkili nezdinde tedavi gören 30 hastanın müvekkilini bırakıp davalı şirkette tedavi görmeye başladığını, müvekkilinin hasta başına kazanç kaybına uğradığını, davalıların eylemi ile müvekkilinin ticari itibarının da zedelendiğini ileri sürerek, **haksız** **rekabet**in tespitine, men’ine, 10.000 TL maddi, 5.000 TL manevi tazminatın tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.
Davalılar vekili, müvekkili gerçek kişilerin davacı bünyesinde tedavi gören hastaları davalı şirkette tedavi olmaları yönünde yönlendirmelerinin söz konusu olmadığını, hastaların tanıdığı ve güvendiği kişinin ayrılmasıyla kurum değiştirmesinin hayatın olağan akışına uygun olduğunu, müvekkillerinin iş akitlerinin sonlandırılması ile davacı şirketin hastalarının azalmayıp bilakis arttığını, bu hususun SGK’dan sorulması gerektiğini savunarak, davanın reddini istemiştir.
Mahkemece, iddia, savunma, bilirkişi raporu ve tüm dosya kapsamına göre, davalı gerçek kişilerin işten ayrıldıkları tarihten 3 ay öncesi ve 3 sonrasına ilişkin hasta listelerine göre davacı şirketin gelirlerinde eksilme olmayıp aksine artış meydana geldiği, davalı gerçek kişilerin işten ayrılması ile davalı şirkette tedavi olmaya başladığı beyan edilen 30 hastanın davalıların **haksız** **rekabet** kurallarına aykırı olarak yönlendirmesi sureti ile davacı şirketen ayrılıp davacının zarara uğratıldığının davacı tarafça ispat olunamadığı, TTK'nın 55. maddesinde sayılan hususların davalılar açısından subut bulmadığı, davalı gerçek kişilerin irade serbestisi içinde davacı şirket ile olan iş akitlerini feshedip davalı şirkette işe devam etmelerinde hukuka uygun olmayan davacı aleyhine menfaat temininin ispat edilemediği, davacının ticari sırlarının ele geçirilmesine yönelik bir çalışmanın davalılarca gerçekleştirildiğine ilişkin bir delilin bulunmadığı, davalı şirketin davalı gerçek kişiler işe başladıktan sonra cirosunda bir artış meydana geldiği sabit ise de bu artışın davacı aleyhine **haksız** **rekabet** kurallarına aykırılık sureti ile meydana getirildiğine ilişkin bir delilin bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.
Kararı, davacı vekili temyiz etmiştir.
Dava dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına göre, davacı vekilinin tüm temyiz itirazları yerinde değildir.
SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı, davacı vekilinin bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun bulunan hükmün ONANMASINA, aşağıda yazılı bakiye 2,50 TL temyiz ilam harcının temyiz edenden alınmasına, 03/12/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**11. Hukuk Dairesi         2015/5437 E.  ,  2015/12845 K.**
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MAHKEMESİ : İSTANBUL 2.FİKRÎ VE SINAÎ HAKLAR HUKUK MAHKEMESİ
TARİHİ : 30/12/2014
NUMARASI : 2013/75-2014/366

Taraflar arasında görülen davada İstanbul 2.Fikrî ve Sınaî Haklar Hukuk Mahkemesi’nce verilen 30/12/2014 tarih ve 2013/75-2014/366 sayılı kararın Yargıtayca incelenmesi asıl ve birleşen davada davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:
Davacı vekili, asıl davada müvekkilinin unvanında yer alan ve dünyaca tanınmış olan SAP seri markalarının TPE nezdinde 1995 yılından beri tescilli olduğunu, davalı adına TPE nezdinde tescilli ''SAPBİL+ şekil'' marka ile müvekkiline ait markalar ve tescilli olduğu sınıflar arasında aynılık ve benzerlik olduğunu ileri sürerek, "SAPBİL + şekil" markasının hükümsüzlüğünü; birleşen davada ise davalının ''www.sapbil.com'' adresinde, işyerinde, ticari faaliyetlerinde izinsiz ve kötü niyetli olarak müvekkilinin SAP markalarını, logosunu ve SAP seri markalan ile karıştırmaya yol açacak bağlantılı diğer ibareleri ticari etki yaratacak şekilde kullandığını, bu faaliyetlerle müvekkilinin yetkili eğitim ve iş ortağı olduğu izlenimi verdiğini, davalının www.youtube.com internet adresinde yayınladığı video ve demoları ara yüzleri müvekkiline ait olan ve üçüncü kişilerce izinsiz ve lisanssız kullanımı mümkün olmayan müvekkili tarafından yalnızca ücret karşılığında sağlanan bir eğitim sunduğunu, davalının tüm bu eylemlerinin KHK'nın 9. ve 61. maddeleri uyarınca marka hakkına tecavüz ve TTK m .55 vd. uyarınca **haksız** **rekabet** teşkil ettiğini ileri sürerek, davalının marka hakkına tecavüz teşkil eden eylemlerinin önlenmesi ve durdurulması ile KHK m. 64 vd. ile TTK m.56 uyarınca fazlaya dair hakları saklı kalmak kaydı ile şimdilik 20.000 TL maddi, 50.000 TL manevi ve 50.000 TL itibar tazminatına hükmedilmesini talep etmiştir.
Davalı yargılamaya katılmamıştır.
Mahkemece, davalı markasının esas unsurunun "SAP" olduğu, davacı markaları ile ayırt edilemeyecek kadar benzer olduğu, taraf markalarının tescilli olduğu sınıflar bakımından 41. sınıfın "eğitim ve öğretim hizmetleri" alt grubu bakımından aynı olduğu, 41. sınıfın "dergi, kitap, gazete vb. yayımlama hizmetleri" alt grubunun da davacı markalarının bazılarının tescilli olduğu 16. sınıfın "basılı evraklar, basılı yayınlar" alt grubu ile benzer olduğu, aynı ve benzer alt sınıflarda tescilli ayırt edilemeyecek kadar benzer markaların ortalama tüketici nezdinde karıştırma ihtimali yaratacağı, ayrıca davacının seri markalarının varlığı nedeniyle davalı markasının da davacı şirkete ait seri markası olarak algılanabileceği, dolayısı bağlantı kurma ihtimali doğacağı, davacı markasının tanınmış marka olduğu, davalının 41. sınıfın yukarıda anılan emtialar dışındaki emtialarda markasını kullanması sonucu davacı markasının ayırt edici karakterinin zedeleneceği, dolayısı ile KHK m.8/4 şartının gerçekleşmiş bulunduğu, davalının kötü niyetli olduğu anlaşılmış ve Birlesen Dava bakımından davalının davacı markasının birebir aynısını aynı tescil sınıfında kullanması sonucu KHK m.9/l-a uyarınca tecavüz teşkil ettiği, KHK'nın 64. maddesi uyarınca da meydana gelen zararına ilişkin bir belgenin sunulmadığı, fakat vaki tecavüz nedeniyle somut olayın özelliği davalı kullanımları göz önüne alınarak TBK'nın 50. maddesi uyarınca takdiren 10.000 TL maddi tazminata ve davacı tanınmış markasının davalı tarafından kötü niyetli olarak ve markanın itibarını zedeleyecek şekilde kullanımı nedeniyle takdiren 10.000 TL manevi tazminatın ve 10.000 TL itibar tazminatının davalıdan alınarak davacıya verilmesi fazlaya dair tazminat talebinin reddi ve hükmün ilanına karar verilmiştir.
Kararı, davalı vekili temyiz etmiştir.
Dava dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına göre, asıl ve birleşen davada davalı vekilinin tüm temyiz itirazları yerinde değildir.

Taraflar arasında görülen davada Denizli 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nce verilen 11/02/2014 gün ve 2012/438 - 2014/62 sayılı kararı bozan Daire'nin 19/11/2014 gün ve 2014/10974 - 2014/17991 sayılı kararı aleyhinde taraf vekilleri tarafından karar düzeltmesi isteğinde bulunulmuş olmakla, tüm belgeler okunup, incelendikten sonra gereği konuşulup düşünüldü:
Davacı vekili, müvekkilinin Türkiye’de tekstil ürünleri imal eden kurum ve kuruluşlar ile portföyündeki firmalar arasında gerçekleşen alım-satım işlerinde komisyonculuk yaptığını, müvekkili ile Y.. T.. firmasının ürünlerini pazarladığı sırada tanışan firmanın ihracat müdürü davalılardan N..........’nin müvekkilinin Fransa’da bağlantısı olan firmalarla ilgili bilgi sahibi olduğunu, davalı Nesime'nin daha sonra davalı şirkette çalışırken müvekkilini tanıdığını ve fiyatları %10 indireceklerini belirterek bu firmaların müvekkiline verdiği siparişlerin iptaline ve iş kaybına neden olduğunu ileri sürerek, **haksız** **rekabet**in tespitini, şimdilik 5.000 TL manevi, 10.000 TL maddi tazminatın tahsilini, 29.05.2008 tarihli dilekçesi ile her bir davacıdan 2.500 TL manevi tazminat isteğini açıklayarak tüm taleplerie olay tarihinden itibaren ticari faiz işletilmesini talep ve dava etmiştir.
Davalılar vekili, davanın reddini istemiştir.
Mahkemece, davanın kısmen kabulüne dair verilen karar taraf vekillerinin temyizi üzerine Dairemizce bozulmuştur.
Taraf vekilleri, bu kez karar düzeltme isteminde bulunmuştur.
Yargıtay ilamında benimsenen gerektirici sebeplere göre, taraf vekillerinin HUMK’nın 440. maddesinde sayılan hallerden hiçbirini ihtiva etmeyen karar düzeltme isteğinin reddi gerekir.
SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı, taraf vekillerinin karar düzeltme isteğinin HUMK’nın 442. maddesi gereğince REDDİNE, alınması gereken 57,60 TL karar düzeltme harcı peşin ödenmiş olduğundan yeniden alınmasına yer olmadığına, 3506 sayılı Yasa ile değiştirilen HUMK'nın 442/3. maddesi hükmü uyarınca, takdiren 251,00 TL para cezasının karar düzeltilmesini isteyenlerden alınarak Hazine’ye gelir kaydedilmesine, 01/12/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.