

İİK.35 - Takibin başlaması - İçtihatlar

İcra mahkemesine ait kararların infazı için kesinleşmesi zorunlu bulunmadığından mahkemece “takibin iptaline” karar verildikten sonra, bu kararın kesinleşmesi beklenmeden, konulmuş olan hacizlerin de kaldırılması gerekeceği-

1-Borçlu vekilinin aşkın hacze dayalı olarak hacizlerin kaldırılması talebi yönelik temyiz itirazlarının incelenmesinde;

İcra mahkemesi kararlarından hangilerinin temyiz olunabileceği öz hükümlerle ve genel olarak da İİK'in 363. maddesinde birer birer açıkça gösterilmiştir. Bunların dışında kalan mahkeme kararları kesinleşmiştir. Yargıtay! incelenmesi istenen karar bu maddelerle tespit edilen kararlar arası girmeyip kesin nitelikte bulunduğundan temyiz dilekçesinin (REDDİNE),

2-Borçlu vekilinin memurluk kararına yönelik temyiz itirazlarının incelenmesinde; Alacaklı vekili tarafından çeke dayalı olarak kambyo senetlerine mahsus haciz yolu ile icra takibi yapıldığı, Mersin İcra Mahkemesi'nin 14.08.200 tarih ve 2008/581-600 sayılı kararı ile borçlunun şikayetin kabul edilerek takibin iptaline karar verildiği görülmektedir.

İİK'in 363 ve sonraki maddelerinde, İcra Mahkemesince verilecek kararlardan temyizi kabil olanlar belirlenmiş, bunların infaz edilebilmesi için kesinleşmesi gerektiğine dair bir hükme yer verilmemiştir. Bir başka deyişi, icra mahkemesi kararlarının infazı için kesinleşmesi zorunlu bulunmamaktadır.

O halde, mahkemece şikayetin kabulü ile hacizlerin kaldırılmasına karar verilmesi gerekirken somut olayda uygulama yeri olmayan İİK'in 40 maddesine dayalı olarak takibin iptali kararının kesinleşmediği gerekçesi ile istemin reddi isabetsizdir.

SONUÇ: Borçlu vekilinin, temyiz itirazlarının kabulü ile Mahkeme kararının yukarıda (2). maddede yazılı nedenlerle İİK 366 ve HTJMK'un 42 maddeleri uyarınca (BOZULMASINA)...

12. HD. 02.06.2009 T. E: 3626, K: 11774