

ÖDEV / PROJE TESLİM FORMU

HUKUK FAKÜLTESİ LAW 316 MEDENİ USUL HUKUKU II Dr. Öğr. Üyesi Nurdan Korkmaz Çetin			
Öğrencinin Adı Soyadı		Bölüm/Program	Hukuk Fakültesi
Öğrencinin Numarası		Teslim Tarihi	12.05-15.05.2026
Öğrencinin İmzası		Ödev/Proje Başlığı	Dilekçe
Akademik Yıl/Yarıyıl	2025-2026 Eğitim-Öğretim Dönemi Bahar Yarıyılı		

AÇIKLAMALAR

1. Medeni Usul Hukuku II dersi kapsamında edinilen bilgilerin uygulamaya aktarılabilmesi, cevap dilekçesinin taşınması gereken zorunlu unsurların doğru ve sistematik biçimde kullanılabilmesi ve öğrencilerin hukuki muhakemelerini yazılı olarak ortaya koyabilme becerilerini geliştirebilmesi için bu ödevin hazırlanması istenmektedir.
2. Ödev olarak aşağıda verilen davacının iddiaları üzerinden usul hukukuna uygun bir cevap dilekçesi hazırlanması beklenmektedir. Dilekçede vakıaların açık ve kronolojik biçimde ortaya konulması, hukuki nitelendirmenin yapılması, delillerin gösterilmesi ve talep sonucunun açık, net ve hukuka uygun şekilde ifade edilmesi gerekmektedir. Çalışmanın değerlendirilmesinde aşağıda belirtilen rubrik esas alınacaktır.
3. Çalışma 15.05.2026 tarihine kadar fiziki olarak teslim edilecektir. Çalışmanın **düzenli bir dosya içinde** çıktı hâliyle teslim edilmesi zorunludur. Teslim anında teslim edildiğine ilişkin liste **imzalanmalıdır**.
4. Bu uygulama dersin başarı notuna katkı sağlayan zorunlu bir bileşendir ve dönem sonu notunun hesaplanmasına **%10 oranında** etki edecektir. Ders başarı değerlendirmesi şu şekildedir:
 - **%40** Vize Sınavı
 - **%10** Ödev
 - **%50** Final Sınavı

ÖDEV / PROJE TESLİM FORMU

ÖDEV / PROJEDE YER ALACAK İÇERİKLER

Öğrenme Çıktıları

Bu Ödev/Proje ile İlişkili Öğrenme Çıktıları:

- İspat kavramını açıklar ve ispat vasıtalarını sınıflandırır. (Ö.Ç-1).
- Davanın açılmasından hüküm aşamasına kadar olan yargılama sürecini tamamlar (Ö.Ç-2).
- Yargılama usulünü karşılaştırır ve uygun usulü belirler (Ö.Ç-3)

Sürdürülebilir Kalkınma Amaçları (SKA, varsa):

Bu çalışma, öğrencilerin hukuki muhakemelerini yazılı olarak ortaya koyabilme becerilerini geliştirmeyi amaçladığından SKA 4 “Nitelikli Eğitim” hedefiyle doğrudan ilişkilidir. Öğrencilerin teorik bilgiyi uygulamaya dönüştürmelerine, eleştirel düşünme ve hukuki muhakeme becerilerini geliştirmelerine imkân tanımaktadır.

ÖDEV / PROJE TESLİM FORMU

2025-2026 EĞİTİM-ÖĞRETİM YILI BAHAR DÖNEMİ
MEDENİ USUL HUKUKU II / DİLEKÇE

Zeynep Çetin tarafından Mersin Aile Mahkemesi'nde açılan davanın dava dilekçesinde sırasıyla aşağıdakiler iddia edilmiştir.

1. Müvekkilim ile davalı Mete Çetin 10.10.2015 yılında evlenmişlerdir ve bu tarihten beri Cemalpaşa Mahallesi 23 Sokak No:5 Yenişehir/Mersin adresinde birlikte yaşamaktadırlar.
2. Tarafların evlilik birliğinden 2016 doğumlu Defne ve 2018 doğumlu Can isiminde çocukları bulunmaktadır.
3. Taraflar arasında sorunlar evliliğin ilk yıllarında başlamış ve artarak devam etmiştir. Davalı, evlilik birliği içerisinde davacıya karşı her zaman ilgisiz kayıtsız kalmış, özel günleri dahi hatırlamamıştır. Doğum günlerinde davacı tarafından davalıya gönderilen mesaja karşılık verilen mesajlarda da davalının kayıtsızlığı tespit edilecektir (EK-3). Ayrıca evlilik yıl dönümü gününde arkadaşlarıyla bir arada bulunduğu ilişkin davalıya ait Instagram hesabındaki fotoğrafların bulunduğu ekran görüntüsü de davalının özel günlerdeki ilgisizliğini ve kayıtsızlığını gösterecektir. (EK-4)
4. Bu hususta Yargıtay 2. HD. T. 04.10.2016, E. 2015/20218, K. 2016/13513 sayılı kararında eşlerden birinin diğerini sürekli özel günlerde ve sosyal ortamlarda yalnız bırakması evlilik birliğinin temelden sarsılmasına neden olan bir kusur olarak değerlendirmiştir.
5. Davalı çoğu zaman arkadaşlarıyla vakit geçirmiş, davacıyla birlikte zaman geçirmeyerek onun kendisini yalnız hissetmesine neden olmuş ve bu durum da taraflar arasında sürekli tartışmalara yol açmıştır. Tarafların ortak arkadaşları olan Ahmet Deniz ve Sevda Deniz tarafların bu tartışmalarına sık sık şahit olmuşlardır. Mahkemece dinlenmeleri üzerine görülecektir ki davalı sürekli dışarda vakit geçirmekte, taraflarca yaşanan tartışmalara ve davalının kendisini düzeltereğine dair söz vermesine rağmen hal ve tavırlarında herhangi bir değişiklik olmamıştır (Tanıkların bilgileri tanık listesi ile sunulacaktır.)
6. Davalı ayrıca çocuklarla yeterince ilgilenmeyerek çocukların kreş, okul ve günlük bakım ihtiyaçları konusunda sorumluluk fiilen davacı üzerinde kalmıştır. Müşterek çocukların kreş ve okuldaki tüm toplantılara davacı katılmış, çocukların okula bırakılması vb. görevleri davacı gerçekleştirmiştir. Müşterek çocukların dinlenmesiyle de bu husus teyit edilecektir.
7. Aile içerisinde taraflar arasında yaşanan sık tartışmalar nedeniyle evlilik birliği davacı açısından çekilmez hâle gelmiştir. Taraflar, 2025 yılı Ocak ayından itibaren fiilen ayrı yaşamaya başlamışlardır. (EK 5- davalının ortak konutta oturmadığını gösterir yerleşim yeri belgesi)
8. Evlilik birliği, Türk Medeni Kanunu'nun 166/1. maddesi kapsamında **temelinden sarsılmış**, ortak hayatın sürdürülmesi davacıdan beklenemez hâle gelmiş ve bu nedenle mahkemenizde boşanma davası açmak gerekmiştir.
9. Davacı bu iddiaları ileri sürerek mahkemeden boşanmalarına karar verilmesini ve iki çocuğun da velayetinin kendisine verilmesini, çocuklar hakkında da iştirak nafakasına hükmedilmesini talep etmektedir.

Açıklama:

1. Cevap dilekçesini davalı Mete Çetin'in avukatı olarak hazırlamanız beklenmektedir. Cevap dilekçesini öncelikle iddialara yönelik hazırlayınız. Ayrıca müvekkilinizle görüşmeniz neticesinde olayların farklı gerçekleştiğini öğrendiğinizi varsayarak, cevap dilekçenizi müvekkilinizin iddiaları doğrultusunda hazırlayabilirsiniz. Müvekkiliniz de her iki çocuğun velayetinin kendisine verilmesini ve boşanmaya karar verilmesini istemektedir.
2. Olay metninde delillere yer verilmemiştir. İleri sürülen vakıalara uygun olabilecek delilleri belirleyerek dilekçede usulüne uygun şekilde göstermeniz beklenmektedir.

ÖDEV / PROJE TESLİM FORMU

3. Delil değerlendirmesinde yalnızca “delilin dilekçede usulüne uygun şekilde gösterilip gösterilmediği” dikkate alınacaktır.

Medeni Usul Hukuku II – Cevap Dilekçesi Değerlendirme Rubriği

1. Cevap Dilekçesinin Zorunlu Unsurları – 25 Puan

- **20–25 puan:** Tüm zorunlu unsurlar (taraf bilgileri, talep sonucu, vakıalar, deliller vb.) eksiksiz ve doğru şekilde yer almıştır.
- **15–19 puan:** Küçük eksiklikler mevcuttur.
- **9–14 puan:** Birden fazla zorunlu unsur eksik veya hatalıdır.
- **0–8 puan:** HMK m.119’ a ciddi aykırılıklar bulunmaktadır.

2. Vakaların Açık ve Sistemik Olarak Verilmesi – 15 Puan

- **13–15 puan:** Vakıalar sırasıyla açık ve dava konusu ile bağlantılıdır.
- **10–12 puan:** Vakıalar genel olarak anlaşılabilir ancak eksiklikler mevcuttur.
- **6–9 puan:** Vakıalar dağınık veya kısmen ilgisizdir.
- **0–5 puan:** Vakıalar açık değildir veya dava konusuyla bağlantı kurulamamıştır.

3. Hukuki Nitelendirme ve Usul Hukuku Bilgisi – 20 Puan

- **15–20 puan:** Hukuki nitelendirme doğru, HMK hükümleri yerinde kullanılmıştır.
- **9–14 puan:** Genel olarak doğru, ancak eksik nitelendirme vardır.
- **5–8 puan:** Hukuki nitelendirme büyük ölçüde eksik veya kısmen yanlıştır.
- **0–4 puan:** Hukuki nitelendirme yapılmamıştır veya tamamen yanlıştır.

4. Delillerin Gösterilmesi ve Vakıa-Delil Bağlantısı Kurulması– 15 Puan

- **13–15 puan:** Deliller açıkça belirtilmiş ve vakıalarla ilişkilendirilmiştir.
- **10–12 puan:** Deliller vakıalarla ilişkilendirilmiş ancak eksiklikler mevcuttur.
- **6–9 puan:** Deliller tam olarak gösterilmiş ancak deliller vakıalarla ilişkilendirilmeden yazılmıştır.
- **0–5 puan:** Hiç delil gösterilmemiş veya eksik gösterilmiştir.

5. Talep Sonucunun Açık Olarak Belirtilmesi– 15 Puan

- **13–15 puan:** Talep sonucu açık, net ve hukuka uygundur.
- **10–12 puan:** Talep sonucu anlaşılır ancak eksiktir.
- **6–9 puan:** Talep sonucu belirsiz veya hatalıdır.
- **0–5 puan:** Talep sonucu yoktur veya hukuka aykırıdır.

6. Hukuki Dil Kullanımı– 10 Puan

- **9–10 puan:** Resmî, açık ve usulüne uygun dil kullanılmıştır.
- **6–8 puan:** Küçük ölçüde anlatım ve imla hataları vardır.

ÖDEV / PROJE TESLİM FORMU

- **3–5 puan:** Anlatım yeterli değil ve hatalar vardır.
- **0–2 puan:** Hukuki dile uygun değildir.